

# ÇİMSE-İŞ'TE KANUNDIŞI HİZMET ÖDENEKLERİ

Aydınlık Gazetesi, 10 Mart 2014

Yıldırım Koç

Bazı insanlar ve örgütler, yaptıkları yanlışlar ortaya döküldüğünde, bağırıp çağırarak insanları yanıltmaya çalışır. Çimse-İş de bunu yapıyor.

Sendikacıların aldıkları hizmet ödeneklerinin kanunla belirlenmiş tavanı vardır. Bu tavan, genel kurul kararlarıyla kaldırılamaz. Genel kurul kararları kanunun üstünde değildir.

SORU: Genel Başkan Zekeriye Nazlım yalnızca 2010 yılı hizmet ödeneği olarak 8 Mart 2011 tarihinde 0284 no.lu fişle 23.796,15 TL aldı mı, almadı mı? Bu tarihte kıdem tazminatı tavanı 2.623 TL idi. Zekeriya Nazlım, ayrıca 9 Şubat 2010 tarihinde 0186 no.lu fişle 42.145,43 TL hizmet ödeneği aldı mı, almadı mı?

Eğer işçinin önüne çıkmaya cesaretleri varsa, geçen yıl yapılan genel kuruldan sonra 2011-2013 dönemi için aldıkları hizmet ödeneklerinin miktarını açıklarlar.

## Çimse-İş Yöneticileri Gerçekleri Örtmeye Çalışıyor

Haber bültenlerinde bana saldırmışlar, benim hakkımda yasal yollara başvuracaklarını açıklamışlar.

Hodri meydan.

Cesaretiniz varsa, yazdıklarımın dolay beni dava edin; herşeyi mahkemede ve kamuoyunun önünde açık bir biçimde tartışalım. İşçinin üç kuruş maaşından kesilen aidatlarla kimlerin kanundışı bir biçimde yüksek hizmet ödeneği aldığı ortaya çıksın. Tebligat adresim şöyle: Yıldırım Koç, Tunalı Hilmi Cad. 45/5, Küçükesat/Ankara.

Hizmet ödenekleri konusunu tekrar hatırlatayım.

4857 sayılı İş Kanununun 112. maddesi şöyledir: "Kanuna veya kanunun verdiği yetkiye dayanılarak kurulan kurum ve kuruluşların haklarında bu Kanun ve 854, 5953, 5434 sayılı kanunların hükümleri uygulanmayan personeli ile kamu kuruluşlarında sözleşmeli olarak istihdam edilenlere mevzuat veya sözleşmelerine göre kıdem tazminatı niteliğinde yapılan ödemeler kıdem tazminatı sayılır."

Sendikalar, "kanunun verdiği yetkiye dayanılarak kurulan kurum ve kuruluşlardır."

## Hizmet Ödeneği Kıdem Tazminatı Tavanını Aşamaz

Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 26.3.1997 günlü kararı şöyledir: "Hizmet ödeneği dairemizin istikrar kazanmış uygulamasına göre niteliği itibarı ile kıdem tazminatı olarak kabul edilmektedir. Böyle olunca fesih tarihindeki tavan dikkate alınarak hizmet ödeneği hesabı yapılmalıdır."(6083/22198)

Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 21.6.2011 gün ve E.N.2010/50248, K.N.2011/18855 sayılı kararında şöyle denmektedir: "Hizmet ödeneği 1475 sayılı İş Yasasının Ek 2. maddesi gereğince kıdem tazminatı niteliğinde bulunması sebebiyle (...)Hizmet ödeneği niteliği itibarı ile kıdem tazminatı olarak kabul edilmesi ve böyle olunca fesih tarihindeki tavan dikkate alınarak hizmet ödeneği hesabı yapılması gerekirken tavan aşılarak yapılan hesaplama uyarınca hüküm kurulması hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir."

Yargıtay 9. Hukuk Dairesi'nin 19.10.2009 gün ve E.N.2009/28614, K.N.2009/27427 sayılı kararı da şöyledir:

*"Öte yandan, davacıya Sendika Tüzüğü'nün 45. maddesi gereğince ödenen hizmet ikramiyesi 1475 sayılı İş Yasası'nın ek 2, 4857 sayılı İş Yasası'nın 112. maddesi gereğince kıdem tazminatı niteliğindedir. Dairemizce 1475 sayılı Yasa döneminde istikrarlı olarak, profesyonel sendikacıların hizmet ödeneklerinin emredici nitelikteki 14. maddesine atf yapan ek 2. maddesi nedeniyle kıdem tazminatı tavanı ile sınırlı olduğu kabul edilmiştir. 4857 sayılı Yasa döneminde, artık nispi emredici nitelikte olarak yürürlükte olan eski İş Yasası'nın 14. maddesine yollama yapan 112. maddesinde bu ödeneğin kıdem tazminatı olduğu açıkça ifade edilmiştir. Böylece hizmet akdi ile çalışanlarla haklarında İş Yasası uygulanmayan personel arasında eşitlik sağlanmış olmaktadır. Bu da Anayasamızın ücrette adalet başlıklı 55. maddesi hükmüne uygundur. Böyle olunca Dairemiz 4857 sayılı Yasa döneminde de aynı uygulamasını sürdürmektedir. Davacıya 19.04.2004 tarihinde ödenen hizmet ikramiyesi anlatılan nedenlerle kıdem tazminatı niteliğinde olmakla, kıdem tazminatı tavanı ile sınırlı olarak hesaplanmalıdır. Bu nedenle mahkemece yapılacak iş, 21.10.2003 tarihinde yürürlükte olan Sendika Ana Tüzüğü'nün 45/d maddesine göre davacıya ödenmesi gereken hizmet ödeneği miktarının kıdem tazminatı tavanı ile sınırlı olarak belirlenmesini sağlamak, fazla ödenen miktar var ise davacıdan tahsiline karar vermekten ibarettir."*

Haber bültenlerinde saldırmak kolay. Cesaretiniz varsa beni dava edin de aldığınız hizmet ödeneklerini bu kararlar ışığında mahkemede tartışalım.